

ZAWIADOMIENIE

Przedmiot postępowania: DOSTAWA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH DO STOŁÓWKI SZKOLNEJ NA POTRZEBY WYŻYWIENIA DZIECI I UCZNIÓW SZKOŁY PODSTAWOWEJ IM. JANA PAWŁA II W RUDNEJ”

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2018 r. poz.1986) Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Rudnej zawiadamia:

1) Wykonawcy których oferty zostały wybrane:

zadanie	Nazwa firmy	Netto	vat	brutto
1	Magnum Niedbała Andrzej ul. Rzeźnicza 1 59-300 Lubin	34.734,57 zł	1736,73 zł	36.471,30 zł
2	Magnum Niedbała Andrzej ul. Rzeźnicza 1 59-300 Lubin	12.742,86 zł	637,14 zł	13.380,00 zł
3	Zakład Handlu i Usług „KAMA” Paweł Kaczan Łaszczyn 25a 63-900 Rawicz	3.342,86 zł	167,14 zł	3.510,00 zł
4	PPH WIŚNIEWSKI Ścinawa, ul. Szeroka 16	10.673,14 zł	533,66 zł	11.206,80 zł
5	GOBARTO S.A. ul.Kłobucka 25 02-699 Warszawa Hurtownia ul. Wysockiego 17 58-300 Wałbrzych	61.254,50 zł	3.062,73 zł	64.317,23 zł
6	Augusto Kościan ul. Gen. D. Chłapowskiego 27 64-000 Kościan	51.501,52 zł	2.575,08 zł	54.076,60 zł
7	Magnum Niedbała Andrzej ul. Rzeźnicza 1 59-300 Lubin	44.773,86 zł	2.772,14 zł	47.546,00 zł
8	PPH POLARIS M. Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a 82-800 Kalisz	38.930,88 zł	2.633,42 zł	41.564,30 zł

Uzasadnienie wyboru: Wykonawcy spełnili wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a ich oferty nie podlegały odrzuceniu oraz zdobyły najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny.

Wyjaśnienie do zadania nr 4:

Kwota, jaką Zamawiający pierwotnie zamierzał przeznaczyć na realizację tego zadania wyniosła 10492,00 zł brutto. Kwota brutto zaproponowana przez jedyne go oferenta, tj. PPH WIŚNIEWSKI Ścinawa, ul. Szeroka 16 nieznacznie przekracza w/w kwotę- w tym jednak przypadku Zamawiający zwiększa tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty by nie unieważniać postępowania w trybie art. 93.1 pkt 4 Ustawy PZP –wg którego do unieważnienia dochodzi, gdy: „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”;

2). Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

- **Zadanie 2 i 7:** FHT „SYLWIA” S. Bystra *ul. Akacjowa 40 59-220 Legnica*

– oferta odrzucona, w związku z art. 89.1 pkt 2 Ustawy PZP: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

Uzasadnienie: w rozdziale X.2 SIWZ znajdował się wykaz dokumentów, które musi zawierać oferta. W podpunkcie 4 prosiliśmy o załączenie wypełnionego i podpisanego szczegółowego formularza cenowego w tych częściach, do których Wykonawcy przystępują do przetargu. FHT „Sylwia” takowych nie zamieściła- co przesądza o niezgodności oferty z treścią SIWZ. Specyfikacja zawierała ten zapis, by zamawiający mógł uzyskać informacje, jakie ceny poszczególnych produktów faktycznie zostały mu zaoferowane. Wypełniony przez wykonawcę „Formularz cenowy” zawiera jego oświadczenie woli, co do cen oferowanych przez niego produktów. Tym samym stanowi treść jego oferty. Formularz ten nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż przepis ten pozwala jedynie na uzupełnianie dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Dodatkowe wymagania zostały określone w punkcie X.2 SIWZ- mimo to oferta FHT „Sylwia” nie zawiera wzmiankowanego dokumentu. Reasumując- „Formularz cenowy” zawierający zindywidualizowanie ceny oferowanych produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez wykonawcę oferty. Wyjaśnienie to jest zgodne z wyrokiem KIO (Sygn. akt: KIO 2662/14) .

3). Zgodnie z art. 94 pkt 1 Ustawy PZP z 29-01-2004 r. (Dz. U. Z 2018 r. poz.1986) , po upływie właściwych terminów z Wykonawcami zostaną zawarte umowy na realizację w/w zadań.

Zbigniew Grabowski
Dyrektor Szkoły Podstawowej
im. Jana Pawła II w Rudnej