

**UCHWAŁA NR XXVI/249/2014
RADY GMINY RUDNA**

z dnia 20 marca 2014 r.

w sprawie stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rozbudowy obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych „Żelazny Most” w granicach administracyjnych gminy Rudna nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rudna.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647, z późn. zm.), Rada Gminy Rudna uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rozbudowy obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych „Żelazny Most” w granicach administracyjnych gminy Rudna nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rudna”, przyjętego uchwałą Nr XXIV/240/2013 Rady Gminy Rudna z dnia 23 grudnia 2013 r.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Rudna.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady Gminy


Jerzy Stankiewicz

Uzasadnienie

Niniejsza uchwała podejmowana jest w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647, z późn. zm.), który mówi, że „Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium (...)”. Z tego zapisu wynika, że stwierdzenie, że ustalenia planu miejscowego nie naruszają ustaleń studium jest czynnością towarzyszącą procedurze sporządzania planu miejscowego, a uchwalenie planu miejscowego może nastąpić jedynie po wykonaniu tej czynności. W związku z tym wydaje się zasadnym, aby stwierdzenie to usankcjonować odrębną uchwałą, która podlegać będzie m.in. kontroli jej legalności, co służyć powinno ochronie zasady praworządności w procesie sporządzenia planu miejscowego.

W projekcie planu miejscowego wyznaczono jednostki terenowe, którym przypisano odpowiednie przeznaczenie lub sposoby zagospodarowania terenu, odpowiadające ustalonym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rudna. W projekcie planu ustalono następujące kategorie przeznaczeń terenu:

- MP – dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej;
- P – dla obiektów związanych z eksploatacją OUOW „Żelazny Most”;
- PZ - dla OUOW „Żelazny Most” wraz z obiektami oraz sieciami i innymi urządzeniami towarzyszącymi, zapewniającymi jego właściwe funkcjonowanie;
- KL - dla lądowiska śmigłowców wraz z zapleczem socjalno-magazynowym, hangarem oraz stanowiskiem mieszania i dystrybucji emulsji asfaltowej;
- ITKO - dla sieci, urządzeń i obiektów obsługujących OUOW „Żelazny Most”, w tym infrastruktury technicznej oraz dróg;
- ITKI - dla napowietrznych sieci elektroenergetycznych;
- EE - dla obiektów i urządzeń zaopatrzenia w energię elektryczną;
- K - dla pompowni obsługującej OUOW „Żelazny Most” wraz z zapleczem technicznym i administracyjnym oraz urządzeniami niezbędnymi do jej prawidłowego funkcjonowania;
- O,UI - dla składowania oraz zbierania i magazynowania odpadów, a także dla schroniska dla zwierząt;
- WS - dla zbiorników wodnych;
- ZLL - dla prowadzenia gospodarki leśnej, w tym pod zalesienie;
- RR - dla użytkowania rolniczego;
- KDG – dla drogi publicznej klasy głównej;
- KDD – dla drogi publicznej klasy dojazdowej;
- KDW dla drogi wewnętrznej.

Ponadto w zasięgu terenów oznaczonych na rysunku Studium pt. „Kierunki rozwoju przestrzennego” symbolami „1.ZL” i „2.ZL” w obrębie geodezyjnym Rudna, w projekcie planu miejscowego wyznaczono tereny oznaczone symbolami: „1.ITKI”, „2.ITKI”, „3.ITKI”, „4.ITKI”, „5.ITKI” oraz „6.ITKI”. Są to tereny dla napowietrznych sieci elektroenergetycznych. Wyznaczenie w projekcie planu powyższych terenów nie narusza ustaleń Studium, gdyż zgodnie z tymi „dopuszcza się wyznaczanie w planach miejscowych korytarzy technologicznych dla istniejących i planowanych sieci infrastruktury technicznej.”

Ustaleń Studium nie narusza także wskazane w projekcie planu przeznaczenie terenu o symbolu:

- „2.KDW”, który wskazano na terenach oznaczonych na rysunku Studium pt. „Kierunki rozwoju przestrzennego” symbolami „2.PZO” i „1.ZL” w obrębie Rudna;
- „4.KDW”, który wskazano na terenie oznaczonym na rysunku Studium pt. „Kierunki rozwoju przestrzennego” symbolem „1.WS” w obrębie Rudna;
- „5.KDW”, który wskazano na terenie oznaczonym na rysunku Studium pt. „Kierunki rozwoju przestrzennego” symbolem „2.R” w obrębie Rynarcice.

Bowiem w Studium na wszystkich z wymienionych powyżej terenów (tj. kategorii „PZO”, „ZL”, „WS” i „R”) dopuszczono możliwość przeprowadzenia „dróg i sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizację obiektów i urządzeń towarzyszących tym sieciom, a także miejsc postojowych”, przy czym na terenach kategorii „ZL” - w ograniczonym zakresie. Dopuszczenie to ma potwierdzenie w ustaleniach rozdziału pt. „Kierunki rozwoju systemów komunikacji” części tekstowej Studium, w którym dopuszczono „budowę nie określonych na rysunku Studium pt.: „Kierunki rozwoju przestrzennego” nowych dróg publicznych klasy zbiorczej i niższych, dróg wewnętrznych oraz nie przedstawionych na ww. rysunku nowych odcinków dróg, modyfikujących przebiegi dróg wojewódzkich”.

Zgodne z ustaleniami Studium jest także „dokonywanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego drobnych odstępstw od określonych w Studium przebiegów dróg, przy zachowaniu relacji połączeń wskazanych w tym dokumencie oraz nie obniżaniu ustalonych w Studium klas”. Dlatego wskazanie w projekcie planu nieco szerszego - niż w Studium - teren dla drogi publicznej klasy głównej, na fragmencie odcinka obejmującego teren o symbolu „I.KDG”, nie narusza ustaleń Studium.

W projekcie planu miejscowego zasięg terenu kategorii MP jest mniejszy niż zasięg terenu o odpowiednim przeznaczeniu wyznaczony w Studium. Nie narusza to jednakże ustaleń Studium, bowiem w dokumencie tym „dopuszcza się - uznając za również zgodne z ustaleniami Studium - przyjmowanie w ustaleniach nowych planów miejscowych utrzymania dotychczasowego (w tym określonego w obowiązujących planach miejscowych) przeznaczenia, sposobu zagospodarowania i zabudowy lub sposobu wykorzystania, także na terenach, na których Studium przewiduje ich zmianę”. Szczególnym przypadkiem powyższej zasady „jest przyjmowanie w ustaleniach planów miejscowych na nie zabudowanych terenach rolnych i leśnych dotychczasowej formy użytkowania tych gruntów, w tym z wyłączeniem prawa zabudowy, także na terenach, na których Studium przewiduje możliwość wprowadzenia zabudowy.” W omawianym przypadku tym zgodnym ze stanem istniejącym zagospodarowaniem jest zagospodarowanie leśne, które usankcjonowano w projekcie planu wyznaczając teren oznaczony symbolem „16.ZLL”.

Przyjęte w projekcie planu zasady zagospodarowania poszczególnych terenów również nie naruszają ustaleń Studium. Dotyczy to m.in. ustalonych w projekcie planu zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu. Bowiem w Studium ustalono wielkość minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej na działce budowlanej oraz maksymalną powierzchnię zabudowy działki. Ustalone w projekcie planu wielkości tych wskaźników nie naruszają ustaleń Studium. Natomiast pozostałe ze wskaźników zagospodarowania terenu oraz zasad kształtowania zabudowy zostały sformułowane w Studium jako zalecenia, które nie stanowią jego ustaleń.

W projekcie planu, zgodnie z wytycznymi Studium, wyznaczonogranicę obszaru, dla którego wyznacza się filar ochronny, obejmującego OUOW „Żelazny Most” oraz „Kwaterę Południową” OUOW „Żelazny Most”. Poza tym w projekcie planu wyznaczono granicę strefy ochrony OUOW „Żelazny Most”, w zasięgu której, zgodnie z ustaleniami Studium, „obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych niezwiązanych z funkcjonowaniem przemysłu miedziowego, w tym OUOW „Żelazny Most” wraz z infrastrukturą techniczną”, z wyjątkiem obiektów, instalacji i urządzeń wskazanych w projekcie planu.



PRZEWODNICZĄCY RADY

Jerzy Garnciowicz