



GMINA RUDNA

59-305 Rudna Plac Zwycięstwa 15

REGON : 390647558

NIP: 692-225-74-66

tel. (076) 74-92-100

fax. (076) 74-92-117

e-mail sekretariat@rudna.pl

http://www.rudna.pl

konto: BS Wschowa / Rudna 14866900010151639720000018

SN 271.5.3.2017

Rudna, 2017-11-24

Zawiadomienie o wykluczeniu Wykonawcy, odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Dot. przetargu nieograniczonego na zakup czujników czadu dla mieszkańców Gminy Rudna

Działając na podstawie art 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm) zawiadamia się że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „ Zakup czujników czadu dla mieszkańców Gminy Rudna”

I Zamawiający zawiadamia, że został wykluczony Wykonawca :

Bielicztrade Piotr Bielicz 26-067 Promnik ul. Kielecka 23 – na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.).

Uzasadnienie wykluczenia:

Podstawą wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy. Zgodnie z ppkt 5.2.2 SIWZ Zamawiający wymagał aby Wykonawca przedłożył dokumenty potwierdzające wykonanie w okresie ostatnich 3 lat dwóch dostaw. Zamawiający wystąpił pisemnie do oferenta z wnioskiem o przedłożenie ww. dokumentów. W określonym terminie Wykonawca nie przedłożył wymaganych SIWZ dokumentów.

Ponadto Wykonawca w złożonej ofercie w załączniku nr 4 „Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawa Pzp), DOTYCZĄCE SPELNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU” oraz w załączniku nr 3 „ Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawa Pzp), DOTYCZĄCE PRZESŁANEK WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA”nie wskazał, że będzie polegał na zasobach innych, a w uzupełnieniu dokumentów przedłożył zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp.

Na podstawie złożonego przez oferenta niekompletnego oświadczenia (załącznik nr 3) Zamawiający nie posiada wiedzy czy podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej C-387/14 z 4 maja 2017 roku po upływie terminu zgłoszeń do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca nie może wprowadzić podmiotu trzeciego oraz polegać na jego potencjale. Udział podmiotu trzeciego musi być jasny już od chwili złożenia ofert.

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu wyklucza się.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

II. Zamawiający zawiadamia, że zostały odrzucone z przedmiotowego postępowania oferty:

- **Oferta nr 1** Wykonawca Fire Protect Jerzy Wolert 05-816 Opacz-Kolonia ul. Bodycha 31 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm)

Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, iż oferta nr 1 Wykonawcy Fire Protect Jerzy Wolert 05-816 Opacz-Kolonia ul. Bodycha 31 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający 27 października 2017 roku zmienił treść załącznika nr 2 do SIWZ „Formularz ofertowy”. Wykonawca złożył swoją ofertę na nieaktualnym formularzu. Ponadto stosownie do art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r., poz 1221) dostawa i montaż czujników tlenku węgla w lokalach mieszkalnych/budynkach mieszkalnych powinny być zakwalifikowana jako usługa montażowa i opodatkowana wg stawki 8%, a nie jak wskazał Wykonawca stawką 23%.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 roku Syg. Akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11 dotyczącego stawki podatku VAT w ofertach, określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny.

W SIWZ nie zawarto żadnych wskazań dot. stawki VAT. Zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki musi być uznane za błąd w obliczeniu ceny a taka oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe oferta nr 1 nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.) i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 cytowanej ustawy.

- **Oferta nr 3** Wykonawca Multisystem i Biurosystem s.c. Dorota Kazimierczyk, Dariusz Rapa 59-300 Lubin; ul. Kilińskiego 19 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm)

Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, iż oferta nr 1 Wykonawcy Multisystem i Biurosystem nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający 27 października 2017 roku zmienił treść załącznika nr 2 do SIWZ „Formularz ofertowy”. Wykonawca złożył swoją ofertę na nieaktualnym formularzu. Ponadto stosownie do art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r., poz 1221) dostawa i montaż czujników tlenku węgla w lokalach mieszkalnych/budynkach mieszkalnych powinny być zakwalifikowana jako usługa montażowa i opodatkowana wg stawki 8%, a nie jak wskazał Wykonawca stawką 23%.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 roku Syg. Akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11 dotyczącego stawki podatku VAT w ofertach, określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny.

W SIWZ nie zawarto żadnych wskazań dot. stawki VAT. Zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki musi być uznane za błąd w obliczeniu ceny a taka oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe oferta nr 3 nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.) i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 cytowanej ustawy.

- **Oferta nr 4** Wykonawca S&O Autoryzowany Zakład Systemów Alarmowych 59-100 Polkowice ul. Rynek 29- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.)

Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, iż oferta nr 4 Wykonawcy S&O Autoryzowany Zakład Systemów Alarmowych zs w Polkowicach przy ul. Rynek 29 zastosował nieprawidłową stawkę podatku od towaru i usług. Stosownie do art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r., poz 1221) dostawa i montaż czujników tlenu węgla w lokalach mieszkalnych/budynkach mieszkalnych powinny być zakwalifikowane jako usługa montażowa i opodatkowana wg stawki 8%, a nie jak wskazał Wykonawca stawką 23%.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 roku Syg. Akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11 dotyczącego stawki podatku VAT w ofertach, określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny.

W SIWZ nie zawarto żadnych wskazań dot. stawki VAT. Zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki musi być uznane za błąd w obliczeniu ceny a taka oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Ponadto zaproponowana przez oferenta kwota przewyższa kwotę jaką Zamawiający zabezpieczył w budżecie Gminy na realizację zadania.

Mając na uwadze powyższe oferta nr 4 nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm) i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy.

III. Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm) zamawiający zawiadamia że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione , w trybie z art. 93 ust. 1 pkt 1 , ponieważ nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 03.11.2017 wpłynęły 4 oferty od następujących Wykonawców:

1. Fire Protect Jerzy Wolert 05-816 Opacz-Kolonia ul. Bodycha 31,
2. Bielicztrade Piotr Bielicz 26-067 Promnik ul. Kielecka 23,
3. Multisystem i Biurosystem s.c. Dorota Kazimierczyk, Dariusz Rapa 59-300 Lubin ul. Kilińskiego 19,
4. S&O Autoryzowany Zakład Systemów Alarmowych 59-100 Polkowice ul. Rynek 29.

Oferty te zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 (ofert 1,2,3) oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 (ofert 1,3,4), dlatego postanowiono jak wyżej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową i stosownie do regulacji zawartej art. 93 ust. 5 Pzp Zamawiający na wniosek Wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia.