



GMINA RUDNA

59-305 Rudna Plac Zwycięstwa 15

REGON : 390647558

tel. (076) 74-92-100

E-Mail rudna@rudna.pl

NIP: 692-22-57-466

fax. (076) 74-92-117

<http://www.rudna.pl>

SI.271.B-694.3.2016

Rudna, 2016-04-26

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „Budowa drogi w m. Koźlice dz. 57/8”

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) uprzejmie informuję, że Zamawiający w dniu 26-04-2016r. dokonał oceny i sprawdzenia ofert. Pod względem kryteriów przyjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj. 95% cena, 5 % okres gwarancji i rękojmi podanych w pkt 15 SIWZ, oferta nr 3 złożona przez Zakład Budowlano-Usługowy Aleksander Garboś, ul. M. Skłodowskiej-Curie 97, 59-301 Lubin, była najkorzystniejsza uzyskując 100,00 pkt. W związku z tym, Zamawiający na wykonawcę zadania wybrał ww. firmę za cenę 244.218,85 zł brutto.

Poniżej przedstawiam wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz ich ocenę punktową:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość otrzymanych punktów wg kryterium ceny	Ilość otrzymanych punktów wg kryterium okresu gwarancji i rękojmi	Punktacja ogółem
Oferta nr 1	Zakład Producyjno-Usługowo-Handlowy „PLATEK” Alfred Platek Gwizdanów 6, 59-305 Rudna	85,67 pkt	5,00 pkt	90,67 pkt
Oferta nr 2	„TOLIMA” s.c. L.T. Kurzawa 67-200 Głogów, ul. Wiosenna 6	90,50 pkt	5,00 pkt	95,50 pkt
Oferta nr 3	Zakład Budowlano-Usługowy Aleksander Garboś 59-301 Lubin ul. M. Skłodowskiej-Curie 97	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt
Oferta nr 4	Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego sp. z o.o. 67-200 Głogów ul. Mickiewicza 63	75,07 pkt	5,00 pkt	80,07 pkt
Oferta nr 5	Firma „BRESSO” Jan Bresso 59-101 Polkowice, Piaskownia Guzice	Oferta odrzucona		
Oferta nr 6	„L&P” sp. z o.o. sp.k. Serby, ul. Odrzańska 7, 67-200 Głogów	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona		
Oferta nr 7	Firma Budowlana „FOBIS” sp. z o.o. 59-300 Lubin, ul. Przemysłowa 3	93,70 pkt	3,00 pkt	96,70 pkt
Oferta nr 8	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „WITEK” Małgorzata Jurkowska 67-200 Głogów, ul. Oriona 13/19	87,49 pkt	5,00 pkt	92,49 pkt

II. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 2164) z postępowania o udzielenie w/w zamówienia Zamawiający wyklucza wykonawcę: „L&P” sp. z o.o. sk. k., Serby ul. Odrzańska 7, 67-200 Głogów.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy:

Przyczyną wykluczenia Wykonawcy z postępowania jest to, że nie wykazał spełnienia warunku określonego w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 2164) .

W pkt 27.1. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 10 000,00 zł. Zamawiający określił również , że termin wniesienia wadium upływa w dniu 18.04.2016 do godz. 10.00 .

Wykonawca „L&P”sp. z o.o. sp. k. Serby ul. Odrzańska 7, 67-200 Głogów, załączył do oferty potwierdzenie przelewu kwoty wadium dokonane w dniu 18 kwietnia 2016 roku, jednakże jak wynika z dokumentacji tj. wyciągów z rachunku bankowego, w terminie wynikającym ze SIWZ nie został zaksięgowany przelew wadium, którego potwierdzenie załączył Wykonawca.

Zgodnie z informacją uzyskaną w Banku Spółdzielczym we Wschowie, w którym prowadzony jest rachunek Zamawiającego wadium zostało zaksięgowane o godz. 14:48 w dniu 18.04.2016r. Oznacza to, że w chwili otwarcia ofert, oferta w/w Wykonawcy nie była zabezpieczona wadium.

Termin wniesienia wadium, został uregulowany w art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych , który stanowi , iż wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.

W wyroku z dnia 2013-03-04, KIO 395/13 przedstawiła stanowisko, iż „**O wniesieniu wadium w formie pieniężnej nie decyduje to, czy do oferty załączono dowód wpłacenia wadium i o jakiej treści. O wpłaceniu wadium w formie pieniężnej decyduje fakt, czy pieniądze znalazły się na rachunku bankowym zamawiającego.** Stąd nawet niezłączenie przez wykonawcę dowodu wpłacenia wadium nie skutkuje jego wykluczeniem z postępowania, jeżeli tylko wymagana kwota znajdzie się w dyspozycji zamawiającego w taki sposób, że można nią swobodnie dysponować. Zatem zamawiający, niezależnie od tego czy złożono mu dowód wpłacenia wadium, czy też go brakuje, jest nie tylko uprawniony, ale i zobowiązany z własnej inicjatywy sprawdzić stan rachunku bankowego celem ustalenia, czy dysponuje wymaganymi środkami pieniężnymi. Powyższe zaś może być ustalone i wykazane przez dokumenty księgowo, wyciągi z rachunku bankowego .

W innym wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 2011-01-10, KIO 2782/10 stwierdzono, że „W przypadku wniesienia wadium w pieniądzu wniesienie wadium oznacza obciążenie rachunku bankowego zamawiającego przed upływem terminu składania ofert kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium. Tym samym zamawiający dochodząc należytej staranności zawsze w tej sytuacji powinien ustalić, analizując stan swojego rachunku bankowego, czy wadium zostało wniesione prawidłowo”.

Zatem warunkiem uznania wadium za wpłacone w terminie jest zaksięgowanie odpowiadającej mu kwoty na rachunku Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie dochował tego obowiązku co w konsekwencji skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania – stosownie do dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 w/w ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 2164) w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia, Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 Firmy „BRESCO” Jan Bresso, 59-101 Polkowice, Piaskownia Guzice.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy:

Przyczyną odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania jest fakt, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.

poz. 4, 5 kosztorysu ofertowego – brak ujętej krotkości (do 5 km)

poz 12 kosztorysu ofertowego – brak w kosztorysie ofertowym

poz. 22 kosztorysu ofertowego (poz. 23 przedmiaru robót) – Wykonawca błędnie przyjął ścieki z prefabrykatów betonowych o grubości 20 cm na podsypce piaskowej, zamiast odwodnienia liniowego o klasie wytrzymałości C60/75, typ niski, klasy D400 (polimerowo-cementowy)

poz. 25 kosztorysu ofertowego (poz.26 przedmiaru robót) – brak ujętej krotkości (5 cm)

poz. 29 kosztorysu ofertowego (poz.30 przedmiaru robót) – brak ujętej krotkości (5 cm)

poz. 30 kosztorysu ofertowego – powielona poz. 29

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 Firmy „BRESSO” Jan Bresso, 59-101 Polkowice, Guzice Piaskownia.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie niniejszego zamówienia może być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem. Przesłanie następuje dnia 26-04-2016r., tym samym umowę w sprawie niniejszego zamówienia można zawrzeć dnia 02-05-2016 roku.

Proszę o niezwłoczne przekazanie informacji potwierdzającej otrzymanie niniejszego zawiadomienia (nr faksu 76/ 74 92 117).

Z up. Wójta

mgr Andrzej Bobrek
SEKRETARZ GMINY