



GMINA RUDNA
59-305 Rudna, Pl. Zwycięstwa 15
tel.(076) 7492100, fax 7492117
NIP 092-22-57-466, Regon 390647556

Rudna, 2014.10. 17

SI 272. B593. UA. 1 .2014

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „ Dostawa i instalacja urządzeń aktywnych sieci oraz oprogramowania do projektu Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na obszarze Gminy Rudna”

Zamawiający – Gmina Rudna – działając na podstawie art.38 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. Nr 907 ze zm.), przekazuje treść pytań i wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia :

Pytanie nr 1

“Wnosimy o modyfikację SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia:

Przełączniki (switch`e) dystrybucyjne – 2 kpl

- Zamawiający wymaga dla przełącznika dystrybucyjnego protokołów DHCPv6 Guard, IPv6 Snooping, IPv6 Router AdvertisementGuard, IPv6 Source/Prefix Guard, IPv6 Destination Guard
- Zamawiający wymaga dla przełącznika dystrybucyjnego funkcjonalności Layer 2 traceroute umożliwiającej śledzenie fizycznej trasy pakietu o zadanym źródłowym i docelowym adresie MAC

Przełącznik dostępowy– 34 kpl.

- Zamawiający wymaga dla przełącznika dostępowego funkcjonalności Layer 2 traceroute umożliwiającej śledzenie fizycznej trasy pakietu o zadanym źródłowym i docelowym adresie MAC

Ządanie takie narusza:

- art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenia zamówienia publicznego;

- art. 29 ust. 2 ustawy poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;

- art. 30 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez określenie przedmiotu zamówienia za pomocą nieobiektywnych funkcjonalności a nie za pomocą cech technicznych i jakościowych.

Z naszej wiedzy oraz dokumentów przedstawionych przez producenta firmę Cisco wynika, że

wyżej wymienione funkcjonalności (DHCPv6 Guard, IPv6 Snooping, IPv6 Router AdvertisementGuard, IPv6 Source/Prefix Guard, IPv6 Destination Guard) są składową „IPv6 First Hop Security source” która jest unikalna dla urządzeń jednego producenta firmy Cisco co powoduje, że Wykonawcy mogą zaproponować tylko urządzenia firmy Cisco.

Zamawiający dla przełącznika dystrybucyjnego oraz dla przełącznika dostępowego wymaga funkcjonalności Layer 2 traceroute umożliwiającej śledzenie fizycznej trasy pakietu o zadanym źródłowym i docelowym adresie MAC. Z naszej wiedzy wynika, że funkcjonalność ta jednoznacznie wskazuje na wybór przełączników produkcji Cisco. Jednocześnie zaznaczamy, że większość producentów korzysta z śledzenia trasy pakietu o zadanym źródłowym i docelowym adresie IP.

Dodatkowo chcemy zauważyć, że tworzenie sieci zbudowanej w oparciu o otwarte standardy, które nie są zastrzeżone przez żadną firmę pozwala na obniżenie kosztów jej przyszłej rozbudowy oraz umożliwia bardziej elastyczny dobór urządzeń. Problem sieci opartych o urządzenia jednego producenta jest zauważany przez czołowe media opiniotwórcze. Więcej szczegółów na ten temat można znaleźć na przykład na stronie http://www.networkworld.com/news/2011/012011-gartner-slams-cisco-single-vendor.html?source=NWWNL&nl_daily_am_2011-01-21.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o wykreślenie zapisów:

Przełączniki (switch'e) dystrybucyjne – 2 kpl

- Wymogu obsługi protokołów DHCPv6 Guard, IPv6 Snooping, IPv6 Router AdvertisementGuard, IPv6 Source/Prefix Guard, IPv6 Destination Guard
- Wymogu obsługi funkcjonalności Layer 2 traceroute umożliwiającej śledzenie fizycznej trasy pakietu o zadanym źródłowym i docelowym adresie MAC
-

Przełącznik dostępowy – 34 kpl.

- Wymogu obsługi funkcjonalności Layer 2 traceroute umożliwiającej śledzenie fizycznej trasy pakietu o zadanym źródłowym i docelowym adresie MAC

Pytanie nr 2

W załączniku nr 11 do siwz „suplement do PFU” Zamawiający piszę m.in.:

„...Dodatkowym skutkiem przyjętych modyfikacji jest uproszczenie szkieletu sieci. Planowana w PFU konfiguracja sprzętowa routera brzegowego określała urządzenie o dużej skalowalności realizowanej z wykorzystaniem kart liniowych oraz możliwości zabezpieczenia ciągłości pracy dzięki redundancji modułów zarządzania. Po zmianie schematu logicznego sieci rozwiązanie to cechować będzie nadmierna przepustowość oraz konieczność poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów zakupu urządzenia w stosunku do korzyści, jakie może ono wniesić od projektu. W związku z tym zklada się, że router brzegowy powinien być urządzeniem które umożliwi realizację niezbędnych funkcjonalności i przepustowości z wykorzystaniem dowolnych konfiguracji



sprzetowych. Dopuszcza się zastosowanie routera (lub urządzenia realizującego funkcje routera), który pozwoli na podłączenie minimum dwóch dostawców internetowych oraz przesyłanie danych do przełączników optycznych zlokalizowanych w centralnym węźle sieci... ”

Czy w związku z powyższym oraz stwierdzeniem, że funkcje mają być realizowane z wykorzystaniem dowolnych konfiguracji mając na uwadze pracę urządzenia w klastrze, Zamawiający zrezygnuje z zapisów sugerujących wykorzystanie urządzenia o modularnej budowie:

Router brzegowy / Firewall zamawiający wymaga:

- 3) Redundancja modułów zasilania, sterowania oraz wewnętrznej matrycy przełączającej;
- 4) Możliwość bezprzerwowej wymiany modułów zasilania, sterowania, wewnętrznej matrycy przełączającej, kart i modułów liniowych;
- 5) Możliwość instalacji kart interfejsów Gigabit Ethernet 10/100/1000 Base-T.
- 6) Możliwość instalacji kart interfejsów Gigabit Ethernet SFP 100/1000Base-X lub 1000 Base-X.

Pytanie nr 3

Czy zamawiający zaakceptuje urządzenie typu UTM Fortigate 600c pracujące w klastrze łączące w sobie funkcję routera oraz urządzenia firewall'a bez obsługi m.in:

- VLAN Switch
- MAC-in-MAC (PBB-TE)
- Multicast VPN
- Static Multicast Routing
- MSDP
- MBGP
- Multicast CAC

Z naszej wiedzy wynika, że wyżej wymienione protokoły nie znajdują zastosowania w koncepcji sieci Zamawiającego natomiast rozwiązanie takie spowoduje uproszczenie szkieletu sieci tylko do urządzenia UTM pracującego w klastrze oraz podłączonych do niego przełączników optycznych. Co niesie za sobą prostsze zarządzanie oraz w przyszłości tańsze utrzymanie sieci.”

Wyjaśniam

dot. pytania 1

W zapisie dotyczącym przełączników dystrybucyjnych (pkt. 2.2.1 ppkt 19 lit.h SIWZ): "Zapewnienie podstawowych mechanizmów bezpieczeństwa dla ruchu IPv6 na brzegu sieci – DHCPv6 Guard, IPv6 Snooping, IPv6 Router Advertisement Guard, IPv6 Source/Prefix Guard, IPv6 Destination Guard" Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania. Zamawiający nie użył nazw własnych konkretnego producenta. Wymienione mechanizmy bezpieczeństwa występują w urządzeniach różnych producentów. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w odniesieniu do przełączników dystrybucyjnych wymaga, aby były one wyposażone

w zaawansowane mechanizmy zabezpieczeń protokołu IPv6 takie jak np.: ochronę przed rozgłaszaniem fałszywych komunikatów Router Advertisement, ochronę przed dołączeniem nieautoryzowanych serwerów DHCP, przeciwdziałanie fałszowaniu adresów na podstawie inspekcji przekazywanego ruchu, to znaczy zabezpieczeń typu: DHCPv6 guard, IPv6 snooping, IPv6 router advertisement guard, IPv6 source guard.

b) W opisie funkcjonalności przełączników dystrybucyjnych (pkt 2.2.1 ppkt 20 SIWZ) ujęto warunek: "Funkcjonalność Layer 2 traceroute umożliwiająca śledzenie fizycznej trasy pakietu o zadanym źródłowym i docelowym adresie MAC" Zamawiający rezygnuje z powyższego wymogu.

b) W opisie funkcjonalności przełączników dostępowych (pkt. 2.2.2 ppkt 14) ujęto warunek: "Funkcjonalność Layer 2 traceroute umożliwiająca śledzenie fizycznej trasy pakietu o zadanym źródłowym i docelowym adresie MAC" Zamawiający rezygnuje z powyższego wymogu.

dot. pytania 2

Mając na uwadze uproszczenie szkieletu sieci oraz uwzględniając zastosowanie urządzeń pracujących w klastrze Zamawiający rezygnuje z następujących wymagań dotyczących routera brzegowego/firewall-a określonych w SIWZ (pkt 2.2.3 od 3 do 6), PFU (pkt. 2.4.2.3) , suplemencie do PFU (pkt.3.3) tj :

- Redundancja modułów zasilania, sterowania oraz wewnętrznej matrycy przełączającej;
- Możliwość bezprzerwowej wymiany modułów zasilania, sterowania, wewnętrznej matrycy przełączającej, kart i modułów liniowych;
- Możliwość instalacji kart interfejsów Gigabit Ethernet 10/100/1000 Base-T.

Jednocześnie Zamawiający wymaga aby istniała możliwość rozbudowy urządzenia w następującym zakresie:

- Możliwość instalacji interfejsów Gigabit Ethernet SFP 100/1000Base-X lub 1000 Base-X.

dot. pytania 3

Mając na uwadze uproszczenie szkieletu sieci Zamawiający rezygnuje z następujących wymagań dotyczących routera brzegowego/firewall-a określonych w PFU oraz suplemencie do PFU:

- VLAN Switch,
- MAC-in-MAC (PBB-TE)
- Multicast VPN
- Static Multicast Routing
- MSDP
- MBGP
- Multicast CAC

wz. WÓJTA
mgr Andrzej Bobrek
ZASTĘPCA WÓJTY